BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1077-7/21
Mostar, 17. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić od 19.04.2021. godine izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja Ugovornog organa „Međunarodna zračna luka Mostar-aerodrom Mostar" u postupku javne nabavke pravnih usluga – savjetovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), na osnovu člana 93. stava (7), 104. i članka 111. stava (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni novine BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća IV a „ad hoc" vijeće održanoj 17. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić od 19. 04. 2021. godine izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja Ugovornog organa „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar" u postupku javne nabavke pravnih usluga – savjetovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) ***i poništava se:***
   Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja Ugovornog organa „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar" Mostar, broj: 01-333/2021-1 od 16.03.2021.g.
2. ***Odbija se zahtjev*** Advokatskog ureda Sanel Nezirić za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM ***kao neosnovan.***
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar" objavio je dana 16.02.2021. godine Tendersku dokumentaciju, odnosno Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 01-

333/2021-1, a koju je zainteresovani ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić preuzeo dana 07.04.2021. godine. Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić na istu je izjavio žalbu. Ovaj organ žalbu je zaprimio dana 19.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 16. 04. 2021. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke usluga pravnog savjetovanja i zastupanja (Aneks II. dio B. Zakona o javnim nabavkama) koju je objavio Ugovorni organ - „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar", a u kojem je Ugovorni organ dao upute ponuđačima kako i na koji način da ponuđači dostave svoje ponude, te žalitelj svojom žalbom osporava zahtjeve Ugovornog organa iz predmetnog Poziva.

S tim u vezi, žalitelj konstatuje da je Ugovorni organ propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U nastavku žalbe ćemo osporavati pojedinačne tačke iz TD, odnosno uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz osporavane TD, koji su nepravilni i suprotni Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim pravnim aktima.

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorni organ vršiti ocjenu pristiglih ponuda. Naime, na prvoj stranici Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„ Ugovorno tijelo će zaključivati ugovore o zastupanju sukladno svojim potrebama za konkretnom uslugom, odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispjeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je potrebna pravna usluga."

Također, u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji na strani 2. u okviru sadržaja ponude pod stavkom c) Ugovorni organ je propisao sljedeće:
„c) Izjava ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelj prioritetno pruža usluge."

Naime, nije jasna svrha dostavljanja Izjave i navođenja pravnih oblasti u kojima ponuđač pruža usluge kada ponuđačima ostaje nejasno koje pravne oblasti su Ugovornom organu uopće relevanta za ovaj postupak, kao i na koji način će Ugovorni organ bodovati i ocijeniti ponude ponuđača u kojma isti dostave Izjavu da se bave identičnim pravnim uslugama?
Shodno tome, sam kvalifikacijski uslov Ugovornog organa u pogledu dostavljanja takve Izjave je

nepravilan, a iz razloga i jer je ista propisana na generalan način i odnosi se na sve oblasti prava, a ne na tačno određene oblasti u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge.
Nadalje, odredbama člana 53. stav 3. tačka i) Zakona o javnim nabavkama u okviru odjeljka B. naslovljenog kao Tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži Tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sljedeće:
„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:
i) minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena"
Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a obzirom da ne navođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.
Ugovorni organ ovakvim postupanjem direktno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je obavezan element same TD i kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uslova za učešće u samom postupku javne nabavke, odnosno da su ponuđači dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevantan elemenat same ponude.
S tim u vezi, žalitelj se poziva na odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano sljedeće:
„(4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente:
d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno."

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:
„(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ***ekonomski najpovoljnija ponuda ili***
b) ***najniža cijena.***

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo da je isti odredio kriterij

ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene.
Shodno tome, Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije odredio kriterij niti podkriterije na osnovu kojih će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a u konačnici, Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.
Dakle, Poziv sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama navedenog Zakona, odnosno Ugovorni organ nije propisao kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda.
S tim u vezi, nije jasno na osnovu kojeg kriterija će Ugovorni organ izvršiti samo bodovanje ponuda, odnosno postavlja se logično pitanje na koji će način Ugovorni organ ocjenjivati ponudu bilo kojeg ponuđača kako pojedinačno tako i u odnosu na druge ponude.
Shodno tome, u ovom dijelu Poziva zahtjev Ugovornog organa je nejasan i neodređen, a iz razloga jer Ugovorni organ nije propisao niti odredio na koji način će vršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nejasno je kako će ocijeniti koji od ponuđača je dostavio najpovoljniju ponudu prema nedefinisanom, odnosno neodređenom kriteriju.
Žalitelj se poziva i na već zauzeti stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2207-6/20 od 10.09.2020. godine, a na kojim stranicama 6. obrazloženja Rješenja Ured, između ostalog, navodi sljedeće: *„...Ugovorno tijelo je...propisano: „d) Kriterij za izbor ponude, Nije primjeren. Ugovorno tijelo će izbor između kvalifikovanih ponuditelja vršiti na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost predmeta nabavke u svakom pojedinačnom slučaju.*
***...ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo**, načinom na koji je propisalo predmetnu TD, ti. Pozivu za dostavu ponuda, konkretno tačke 4. - Kriterija za izbor ponude, narušilo osnovne **principe iz član** 3. ZJN, jer istim Pozivom ne osigurava jednak-nediskriminirajući tretman svih ponuditelja, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijem korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Stoga je navedeno Rješenje, kao i cjelokupan postupak valjalo poništiti. "*

Nadalje, isti stav je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar zauzeo i u Rješenju br. JN2-03-07-1-508-7/21 od 18.03.2021. godine te na stranici 12. obrazloženja Rješenja navodi i:
Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednos od kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. Ovako načinjenom TD Ugovorno tijelo je povrijedilo načela propisana članom 3. stav 1. ZJN, budući da je onemogućilo ponuđače da utvrde način bodovanja svih ponuda u predmetnom postupku, te dovelo do nemogućnosti utvrđivanja najprihvatljivije ponude za Ugovorno tijelo...

Ovako načinjena TD kosi se sa općim načelima ZJN, budući da** ne propisivanje kriterija za dodjelu ugovora je u suprotnosti sa obavezom ugovornih tijela da provode postupke javnih nabavki na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg **korištenja

javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom...*Ugovorno tijelo nije dalo ponuditeljima potpune informacije o uvjetima u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeliima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "*

Također, takav stav je Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar zauzeo i u Rješenju broj: JN2-03-07-1-506-7/21 od 01.04.2021. godine, a na kojoj stranici 15. obrazloženja Rješenja Ured, između ostalog, zauzima sljedeći stav i to:

„ Imajući u vidu naprijed citirane obavezne elemente koje Poziv mora sadržavati, ovo tijelo je nakon detaljnog pregleda Poziva za dostavu ponuda za nabavku pravnih usluga, utvrdilo da Ugovorno tijelo uopće nije opisalo predmetne usluge već je samo navelo „...u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom neprioritetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršit će se na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora..., te pravnu oblast..., cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi..", te na taj način ne dajući dovoljno jasno, precizno i potpuno razumljiv opis predmeta nabavke sa njegovim karakteristikama.

...ovako propisan Poziv ne pruža osnovne informacije o predmetnoj usluzi, budući da ista nije uopće i ni na koji način opisana, što utječe na objektivnost provođenja radnji postupka, te da je iz naprijed citirane odredbe pravilnika, nedvosmisleno da su opis predmeta nabavke i tehnička specifikacija najznačajniji dio ove vrste nabavke usluga...predmetna nabavka se poništava, jer je neodrživa i neprihvatljiva za daljnje radnje postupka.

...ovo tijelo ne spori činejnicu da se kriterij za dodjelu ugovora zahtijeva onda kada je to ***primjereno,*** *što se temelji na činjenici da su usluge iz Aneksa* ***II*** *dio* ***B*** *ZJN, odnosno neprioritetne usluge vrlo specifične usluee, te je upravo zbog njihove specifičnosti i propisan* ***poseban režim.*** *Međutim, Ugovorno tijelo je dužno dati osnovne informacije o tome kako će izvršiti izbor ponuditelja za dodjelu ugovora."*

Dakle, Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita.

II

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu.

Samim tim, a kako obrazac za cijenu ponude, kako smo naprijed naveli, čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b)7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:

„ Član 3.

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova:
b) podaci o predmetu javne nabavke:
7) obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva"

Žalitelj ukazuje da nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača?
Ovakva nedoumica čini ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na već zauzeti stav Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar iz Rješenja br. JN2-03-07-1-508-7/21 od 18.03.2021. godine, a u kojem Rješenju URŽ na stranici 12. obrazloženja Rješenja navodi i: „...predmenti Poziv suprotan je odredbama ZJN i podzakonskim aktima, odnosno ovako propisana Tenderska dokumentacija je nejasna, nepravilna i nezakonita sa stajališta nemogućnosti ponuditelja da pripreme ponude na stvarnoj konkurentskoj osnovi, kao i neosiguravanja jednakog i nediskriminirajućeg tretmana svih ponuditelja.
Tenderska dokumentacija, odnosno Poziv koji ne sadržava Obrazac za cijenu ponude onemogućava samo Ugovorno tijelo da izvrši izbor najpovoljnije ponude, jer ni samo ne zna koja ponuda je ili najniža ili ekonomski najpovoljija za Usovorno tijelo... "
Dakle, Ugovorni organ je protivno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu propisao osporavanu TD, a obzirom da isti nije propisao obavezne obrasce i to obrazac za cijenu ponude, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita.

III

Također je Ugovorni organ na strani 2. TD propisao i sljedeće:
„Predviđa se zaključenje više Ugovora sa više izvršitelja (Zastupnika) ovisno o potrebama Ugovornog tijela koje ovise o početku i vrsti postupka, a maksimalno do iznosa procijenjene vrijednosti nabave u 2021. godini."
Naime, na ovakav način propisanom TD Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3, a obzirom da je Ugovorni organ u obavezi postupak provoditi na transparentan način, te donijeti Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača i izabrati onog ponuđača čija ponuda je prihvatljiva i najpovoljnija u odnosu na ponude ostalih ponuđača, a prema utvrđenom kriteriju, koji je ponovno ukazujemo, nepravilno propisan.
Čak šta više, obzirom da je samim time nejasno i na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenu ponuda i izbor ponuđača, odnosno Ugovorni organ je odredio procijenjenu vrijednost nabavke, a na osnovu koje ponuđači dostavljaju svoje ponude, dok s druge strane predviđa dodjelu više ugovora ali bez naznake kako i na koji način će se utvrditi vrijednost tih ugovora i koje su to vrste postupaka, jer Ugovorni organ nije propisao tehničku specifikaciji i šta bi moglo biti predmet pravnog zastupanja i savjetovanja.
Dakle, nezakonito je postupanje Ugovornog organa, odnosno navod u TD da će Ugovorni organ zaključiti više ugovora sa više ponuđača i to do maksimalnog iznosa procijenjene vrijednosti u 2021. godini, obzirom je Ugovorni organ dužan donijeti Odluku o izboru isključivo jednog

ponuđača za iznos ponude koju taj ponuđač naznači u ponudi, a poslije prethodno izvršene ocjene svih ponuda, te tom ponuđaču u konačnici i dodijeliti Ugovor o javnoj nabavci. Stoga je osporavana Tenderska dokumentacija, odnosno Poziv nepravilan i nezakonit i u ovom dijelu iz naprijed navedenih razloga.

IV

Ugovorni organ je na drugoj strani TD propisao i sljedeće:

„Ugovorno tijelo dostavlja Odluku o izboru izabranom ponuditelju sukladno članku 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. Zakona o javnim nabavkama. Obavijest o dodjeli Ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) Zakona.“

Naime, upravo ovakvim postupanjem Ugovorni organ direktno krši kako opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka u pogledu činjenice da isti prilikom ocjene ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača, Odluku o izboru neće dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku, niti će iste obavijestiti o donošenju takve Odluke, već će isti Odluku o izboru dostaviti isključivo i samo izabranom ponuđaču.

Dakle, ne dostavljanjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima, odnosno zainteresiranim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ na najgrublji način krši i odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke.

S tim u vezi, ne dostavljanjem Odluke o izboru ponuđačima koji su dostavili svoje ponude, isti onemogućeva ponuđače na njihovo zakonsko pravo na ulaganje žalbe na takvu Odluku, a u konačnici i učešće u predmetnom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi, odnosno samu dodjelu Ugovora o javnoj nabavci sa Ugovornim organom nakon evaluacije ponuda.

Naprijed navedenim postupanjem, Ugovorni organ, kako smo prethodni i naveli, postupa protivno općim principima Zakona o javnim nabavkama propisanim odredbama člana 3. ZJN, a posebno principu jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te principom transparentnosti postupka javna nabavke.

U skladu s tim, žalitelj se poziva i na odredbe člana 4. stav 2. i člana 12. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN, a u vezi primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Navedenim odredbama je propisano sljedeće:

„ Član 4.

Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona.

Član 12.

„Postupak pravne zaštite provodi se u skladu s odredbama Trećeg dijela Zakona - Pravna zaštita.“

Nadalje, odredbama člana 70. stav 1. i 2. ZJN u okviru segmenta odluke o izboru i obaveza

dostavljanja iste ponuđačima koji su dostavili svoje ponude pa je tim odredbama, između ostalog, propisano je i:

„Član 70.
(1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke...
(2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. "
Shodno tome, žalitelj se poziva i na već zauzetu praksu Ureda za razmatranje žalbi u postupcima koji za predmet imaju upravo nabavku advokatskih usluga iz Aneksa II dio B ZJN, pa između ostalog i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-476-10/19 od 04.04.2019. godine, a u kojem je URŽ na strani 8. obrazloženja Rješenja naveo sljedeće:
„Ugovorno tijelo...nije dostavilo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelju kao ponuditelju u predmetnom postupku javne nabavke, kao ni ostalim sudionicima u predmetnom postupku javne nabavke, osim izabranom ponuditelju, iako zakonska odredba propisuje obavezu Ugovornog tijela da, ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabavke, dostavi odluku kao i zapisnik o ocjeni ponuda najkasnije u roku od sedam dana od dana donošena odluke, čime je Ugovorno tijelo onemogućilo podnošenje žalbe na sam izbor ponuditelja u predmetnom postupku javne nabavke..."
Također, žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN2-01-07-1-2422-9/20 od 13.10.2020. godine, a u kojem obrazloženju Rješenja URŽ na strani 10. je zauzeo sljedeći stav:
„...iz odredbi Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, nedvojbeno da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II dio B ZJN, moraju:
-poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN,
-tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti,
-primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite,
to ovo tijelo...zaključuje da u predmetnom postupku Ugovorno tijelo nije dokazalo da je evidentiralo sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti (jer nije sačinilo niti odluku o izboru, niti zapisnik o ocjeni ponuda, niti bilo koji drugi dokument o tijeku postupka koji je doveden do dodjele ugovora) što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3 ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona. "
Dakle, Ugovorni organ je suprotno općim principima ZJN propisao da će Odluku o izboru dostaviti izabranom ponuđaču, a čime je neposredno eliminisao sve ostale zainteresovane ponuđače u predmetnom postupku.
Samim time je ostavljena nezakonita i neprihvatljiva mogućnost Ugovornom organu da ocjenu

ponuda vrši na potpuno subjektivan način, ne poštujući princip transparentnosti postupka niti ravnopravnog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te je stoga na ovakav način propisana TD apsolutno nepravilna i nezakonita.

U konačnici smatramo da je ovaj Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 01-333/2021-1 od 16.02.2021. godine suprotan odrebama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja izastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 01-333/2021-1 od 16.02.2021. godine.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu usluga pravnog savjetovanja i zastupanja (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 01-333/2021-1 od 16.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar", te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 360,00 KM + 17% = 421,20 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je zaprimljena putem pošte dana 12. travnja 2021. godine i evidentirana pod protokolarnim brojem: 300/2021., te u istom iznosi da je predmetna žalba neosnovana.

U skladu s člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo Vam žalbu, u dva primjerka, ponuditelja Sanela Nezirića, odvjetnika iz Sarajeva, koja je izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave broj: 01-333/2021-1 od 16. veljače 2021. godine u postupku javne nabave pravnih usluga iz Aneksa II, dio B. - Usluge pravnog savjetovanja i zastupanja, ugovornog tijela JP Međunarodna Zračna luka - aerodrom Mostar d.o.o. Mostar.

Po saznanju da je žalba uložena, ugovorno tijelo je prekinulo (obustavilo) postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe. Ujedno se daje sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu.
Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalbu smatramo potpuno neosnovanom, a zbog sljedećih razloga. Žalitelj u žalbi u više navrata ponavlja jedan te isti žalbeni navod na različit način i ponavlja daje Poziv suprotan Zakonu o javnim nabavama, ne dajući nikakve dokaze za svoje tvrdnje, niti valjano obrazloženje svojih navoda. Zapravo, najveći dio teksta žalbe odnosi se na jednostranu tvrdnju i uvjeravanje, traktate i dokaze kako odvjetnik ima pravo na odvjetničke troškove prema vrijednosti spora kao da se radi o parnici ili kao da je procijenjena vrijednost javne nabave ujedno i vrijednost spora, što će se, samo opreza radi, osporiti na kraju ovog izjašnjenja, a u konačnici Ugovorno tijelo smatra daje smisao ove žalbe zarada na odvjetničkim troškovima, što se kosi i s etičkim kodeksom odvjetničke komore.

Naime, Ugovorno tijelo je objavilo Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga - Usluge pravnog savjetovanja i zastupanja/odvjetničke usluge (Aneks II. dio B. Zakona o javnim nabavama) poštujući sve zakonske i podzakonske akte koji reguliraju oblast ovog postupka nabave.

Ugovorno tijelo ističe kako je vodilo računa da se poštuju principi transparentnosti. efikasnosti, pravične i aktivne konkurencije, jednakosti i nediskriminacije. a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Nadalje, predmetni Poziv (koji žalitelj pogrešno zove Tenderska dokumentacija) u svemu je u skladu s Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II. dio B. ZJN („Službeni glasnik", broj: 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik). *Člankom 1. stavak (2) ovog Pravilnika propisano je sljedeće:*

(2) Za dodjelu ugovora iz članka 1. ovog pravilnika ugovorno tijelo iz čl. 4. i 5.Zakona provodi postupak propisan ovim Pravilnikom.

Prema tome, u provedbi ovog postupka Ugovorno tijelo je obvezno pridržavati se odredbi ovog Pravilnika.

Žalitelj niti jednim žalbenim navodom ne ukazuje da su povrijeđene odredbe ovog Pravilnika, odnosno da je bilo koja odredba predmetnog poziva u suprotnosti s ovim Pravilnikom.

Ovo nesumnjivo znači da su sve odredbe ovog Poziva u skladu s ovim Pravilnikom, inače bi žalitelj kao odvjetnik i profesionalni žalitelj na to ukazivao.

Umjesto toga, žalitelj potpuno neosnovano ukazuje na navodne povrede Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj pogrešno, ali ne iz neznanja nego namjerno, u žalbi koristi termin „tenderska dokumentacija" i poziva se na odredbe članka 53. Zakona koje govore o sadržaju tenderske dokumentacije i odredbe Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda koji se u ovom slučaju ne primjenjuje, iako je iz Poziva vidljivo da je ugovorno tijelo u svemu postupalo prema odredbama Pravilnika kojim su propisani obavezni elementi poziva. Dakle, ovdje nije riječ o tenderskoj dokumentaciji nego o Pozivu za dostavljanje ponuda.

U daljem tekstu odgovaramo na pojedinačne žalbene navode, te iznosimo razloge zbog kojih smatramo da su potpuno neosnovani.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi: *„Ugovorno tijelo će zaključivati o zastupanju sukladno svojim potrebama za konkretnom uslugom, odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispijeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je potrebna pravna usluga."*

Također u istom žalbenom navodu žalitelj osporava na stranici 2. Poziva u okviru sadržaja ponude pod stavkom c) zahtijevanu Izjavu ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelj prioritetno pruža usluge. U tom smislu žalitelju nisu jasne oblasti prava što je nerazumljivo uzimajući u obzir konstataciju kako je žalitelj advokat.

Žalitelj smatra daje ovo suprotno članku 53. Zakona o javnim nabavama odnosno da Poziv ne sadrži minimum informacija propisan člankom 53. stavak 3. točka i) ZJN odnosno kako se, kako navodi, Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, te smatra da su kriteriji trebali biti propisani u skladu sa člankom 64. Zakona o javnim nabavama. Smatra da je trebao propisati ili kriterij ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene na osnovu kojih će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a u konačnici, Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Žalitelj naime opet poistovjećuje ovaj poseban postupak s redovnim postupcima, iako se radi o posebnom postupku za koji vrijedi Pravilnik.

U pogledu kvalifikacijskih kriterija koje žalitelj spominje ugovorno tijelo ističe da je jasno propisalo kvalifikacijske kriterije koji su minimalni, jasni i precizni. Kriterije mogu zadovoljiti svi registrirani odvjetnici, odvjetnički uredi i odvjetnička društva koji dostave kompletnu dokumentaciju traženu u Pozivu. Naime, tražen je samo dokaz od strane nadležne odvjetničke komore kojim se dokazuje da odvjetnik, zajednički odvjetnički ured ili odvjetničko društvo imaju pravo obavljanja predmetne djelatnosti (original ili kopija). Dakle, uvjet je minimalan da ne može biti minimalniji, isti smatramo primjerenim i u skladu s člankom 8. st. 1. Pravilnika po kojem Ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz iz članka 46. Zakona, ukoliko je primjereno predmetu i vrijednosti nabave. Primjerenost vidimo upravo u tome da je ovim pozivom očito omogućeno da se svi odvjetnici mogu prijaviti na ovaj poziv.

Izbor se neće odnositi na jednog (najpovoljnijeg) ponuditelja nego će odlukom biti utvrđena lista kvalificiranih ponuditelja.

U pogledu kriterija za ocjenu ponude koji su po mišljenju žalitelj trebali biti propisani prema članku 64. Zakona, ugovorno tijelo ističe sljedeće:

U konkretnom slučaju Pozivom je propisano sljedeće: Ugovorno tijelo će zaključivati ugovore o zastupanju sukladno svojim potrebama za konkretnom uslugom odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispijeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je potrebna pravna usluga.

Nadalje, Poziv sadrži sve elemente koji su prema ovom Pravilniku obvezujući. Naime, žalitelj se i ne poziva na Pravilnik niti tvrdi daje poziv suprotan Pravilniku, nego ukazuje da ugovorno tijelo nije odredilo kriterije prema kojima će vršiti ocjenu pristiglih ponuda kao da se radi o redovnim postupcima.

Stoga ugovorno tijelo ponovno ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o postupku ne prioritetnih usluga za koje se primjenjuje blaži režim, te da je ugovorno tijelo propisalo kriterije u skladu s Pravilnikom i u onoj mjeri u kojoj je to moguće i primjereno uzimajući u obzir specifičnosti ove nabave. Time je nedvojbeno da se Ugovorno tijelo kretalo u granicama ovlaštenja iz ovog Pravilnika, koji je inače fleksibilniji u odnosu na pravila iz redovnih

postupaka, te imajući u vidu specifičnost pružanja pravne usluge smatra pravilnim to što je Ugovorno tijelo smatralo neprimjerenim primjenjivati neke od kriterija iz čl. 64. ZJN.

Slijedom toga, predmetni Poziv za dostavu ponuda nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama i odredbama ovog Pravilnika koji propisuje minimum informacija koje su primjerene ne prioritetnim uslugama koje su pod posebnim/blažim režimom, za razliku od minimuma informacija iz članka 53. ZJN, koji se odnose na redovne postupke i čl. 64. koji se odnosi opet na kriterije za odjelu ugovora u redovnim postupcima, a na koje se Žalitelj neosnovano poziva.

Člankom 7. stavak (4) pod d) 2) Pravilnika propisano je da Poziv obavezno sadrži „kriterij za dodjela ugovora, ako je primjereno".

Nadalje, člankom 10. stavak 2. navedenog Pravilnika u pogledu ocjene ponuda propisano je sljedeće:

(2) Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda.

U Pozivu je jasno navedeno sljedeće: Sukladno članku 10. stavak (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavama, naknade za odvjetničku uslugu su zasnovane na odvjetničkoj tarifi ovisno o vrijednosti i vrsti zastupanja.

Prema tome, žalitelj potpuno neosnovano navodi se u slučaju da su naknade za odvjetničku uslugu zasnovane na odvjetničkoj tarifi ovisno o vrijednosti i vrsti zastupanja mora biti jedan od kriterija za ocjenu ponude.

Stoga je navod žalitelja da Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom, ne samo neosnovan, nego u najmanju ruku neprimjeren jer je primjenom tarife u ovisnosti od vrijednosti spora naknada - odnosno cijena naravno uvijek ista.

Ukazujemo da je ovakav stav zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u presudi SI 3 U 032037 19 U od 23.12.2020 godine u kojoj jasno navodi sljedeće: *„...Dakle, u konkretnom slučaju se radi o javnoj nabavci na koju se primjenjuje poseban režim, tj. određene su posebne procedure i na ovaj postupak prioritet u primjeni imaju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj 66/16),a ne uputstva za primjenu modela tenderske dokumentacije na čemu inzistira tužena.*

To uostalom jasno određuje i članak 8. st. 2. Zakona o javnim nabavkama zbog čega i pravilno tuženi ukazuje na odredbu članka 10. stavak 2. Pravilnika kojom je propisano da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda, ukoliko se ponuda zasniva na određenoj tarifi. U konkretnom slučaju potpuno je jasno da se ponuda zasniva na određenoj tarifi pa je ugovorni organ i ovlašten da u pozivu navede zahtjeve za izbor odgovarajuće ponude u svojoj javnoj nabavi...

...Stoga je, stanovište ovog suda da je ugovorni organ u cijelosti ispoštivao pravila propisana ZJN i navedenim pravilnikom, zbog čega je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni

organ kao kriterij za dodjelu ugovora, bio u obavezi propisati ekonomski najpovoljniju ponudu ili najnižu cijenu... u konkretnom slučaju radi se o pravnim uslugama koje predviđa advokat, a čiji iznos je prisan Tarifom o nagradama "

Također, da se radi o specifičnom postupku za koji ne vrijede detaljna pravila iz redovnih postupka, potvrđuje i stav Evropskog suda pravde koji je po našem mišljenju relevantan jer su naši propisi rađeni po uzoru na direktive. Zbog čega stavovi ovog suda imaju značaja i za našu pravnu praksu.

Naime, Evropski Sud pravde u predmetu C-226/09 izrazio je stav da za postupke za nabave ne prioritetnih usluga ne odnose detaljna pravila relevantne direktive te da nije potrebno unaprijed postaviti pondere za kriterije za ocjenjivanje, a ako su ponderi opisani u obavijesti o nabavi, oni se mogu izmijeniti u ocjenjivačkoj fazi postupka...

Dakle, ne samo da nije potrebno unaprijed postaviti kriterije, nego se mogu mijenjati ako su i postavljeni.

Temeljem sveg naprijed navedenog, očito je daje i ovaj žalbeni navod neosnovan, da se Ugovorno tijelo kretalo u granicama ovlaštenja koja mu je dao Pravilnik te predlaže da se i ovaj navod odbije.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da, kako opet navodi, u „tenderskoj dokumentaciji" nije propisao obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, prema kojem bi ponuđači dostavili svoje ponude.

Povodom ovog navoda ugovorno tijelo ponovno ističe da je propisalo obvezne elemente koje prema odredbama Pravilnika Poziv treba sadržavati. Obrazac za cijenu ponude, nije obvezan element poziva, a u konkretnom slučaju nije ni primjeren. Ispravan termin koji se koristi u konkretnom slučaju jeste „poziv", a ne „tenderska dokumentacija" koji Žalitelj cijelo vrijeme pogrešno koristi. U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Pravilnika kojim nije propisana obaveza da Poziv sadrži obrazac za cijenu ponude. Riječ je o ponudama koje mogu dostaviti samo registrirani odvjetnici, odvjetnički uredi i odvjetnička društva čije su naknade i nagrade su propisane odvjetničkim tarifama. S tim u vezi, Ugovorno tijelo nije imao obvezu propisati Obrazac za cijenu ponude u ovom pozivu.

Pogrešno koristeći termin „tenderska dokumentacija" žalitelj se poziva i na odredbe Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim su propisani obvezni elementi tenderske dokumentacije, a koje se u ovom slučaju ne primjenjuju, nego se primjenjuju odredbe Pravilnika. Smatramo da žalitelj to ne navodi iz neznanja nego da se ovim želi Ured dovesti u zabludu da bi se gledao sadržaj tenderske dokumentacije prema Naputku a ne sadržaj poziva prema Pravilniku. Usluga se plaća prema odvjetničkoj tarifi koja je za sve jednaka i do diskriminacije ne može doći.

Stoga je očito daje ovaj žalbeni navod neosnovan te se predlaže da se isti odbije.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ukazuje *na odredbu iz Poziva (koju žalitelj opet naziva TD): da će Ugovorni organ zaključiti više ugovora sa više ponuđača i to do maksimalnog iznosa procijenjene vrijednosti u 2021. godini, obzirom je Ugovorni organ dužan donijeti Odluku*

o izboru isključivo jednog ponuđača za iznos ponude koju taj ponuđač naznači u ponudi, a poslije prethodno izvršene ocjene svih ponuda, te tom ponuđaču u konačnici i dodijeliti Ugovor o javnoj nabavci.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Naime začuđujuće s kolikom upornošću žalitelj ovaj postupak iz aneksa II. Dio B. svrstava u redovne postupke iz Zakona.

Odredba članka 4. st. Pravnika glasi: (3) Prilikom nabave usluga iz Aneksa II. Dio B ugovorno tijelo može izabrati više ponuditelja za predmetnu uslugu, iz iste kategorije, za period za koji provodi postupak nabave.

Ugovorno tijelo je postupilo upravo po ovoj odredbi, odnosno poziv ostavilo otvorenim cijelu godinu odnosno odredilo razdoblje.

Dakle, žalitelj potpuno neosnovano navodi da je nezakonit navod u TD da će Ugovorni organ zaključiti više ugovora sa više ponuđača i to do maksimalnog iznosa procijenjene vrijednosti u 2021. godini. Odredba članka 4. st. Pravilnika jasno omogućuje odnosno propisuje da ugovorno tijelo može izabrati više ponuditelja za predmetnu uslugu.

Iz Poziva je jasno da se procijenjena vrijednost nabave odnosi na sve eventualne ugovore o zastupanju, odnosno eventualne sporove, u momentu raspisivanja iznosi nisu poznati - niti se mogla znati vrsta spora, u kojem gradu i na kojem sudu će biti potreban angažman odvjetnika koji uredno dostavi svoju ponudu tijekom cijelog razdoblja za koji je Ugovorno tijelo ostavilo otvoren poziv. Stoga, ponuditelji čija ponuda bude ocjenjena kao prihvatljiva mogu biti angažirani od strane Ugovornog tijela kada se za to ukaže potreba.

Temeljem svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da se u konkretnom slučaju kretalo u granicama danih ovlaštenja iz članka 8. Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ukazuje na *odredbu iz Poziva (koju žalitelj opet naziva TD): da će Ugovorno tijelo dostaviti Odluku o izboru izabranom ponuditelju sukladno članku 11 Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B. Zakona o javnim nabavama. Obavijest o dodjeli Ugovora objaviti će se sukladno članku 74. Stavak 2. Zakona.*

Žalitelj ovu odredbu tretira kao povredu Zakona i iznosi svoje slobodno mišljenje koje nije utemeljeno na propisima koji reguliraju predmetnu materiju. Svaki komentar na ovaj žalbeni navod je suvišan.

Ugovorno tijelo ponovno napominje, da se radi o uslugama iz Aneksa II. dio B. za koje je predviđen tzv. poseban ili blaži režim te se sve odredbe zakona ne primjenjuju na ovaj dio. Zbog toga se ovaj pravilnik i odnosi na tzv. ne prioritetne usluge ili usluge na koje se primjenjuje poseban režim.

Zakon o javnim nabavama nije povrijeđen, Pravilnik kao poseban propis nije povrijeđen, a Naputak za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda ne odnosi se na ovaj poseban postupak.

Na kraju, žalitelj navodi i poziva se neka rješenja ureda za razmatranje žalbi koja ne bismo željeli komentirati je ne znamo radi li se o identičnim postupcima odnosno o istom činjeničnom i pravnom stanju.

Nasuprot tome, naprijed smo naveli jasno stajalište kao Suda BiH. tako i Europskog suda pravde, a ujedno navodimo i rješenje URZ-a koje potvrđuje naše stavove jer se radi o potpuno identičnom Pozivu za dostavu ponuda kao što je naš. U biti, i sama žalba je bila identična.

Naime, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-44-8/21 od 04.02.2021. godine na iste - identične žalbene navode žalba ovog istog žalitelja je odbijena.

Opreza radi, ugovorno tijelo ukazuje da žalitelj potpuno neosnovano zahtijeva troškove zastupanja prema odvjetničkoj tarifi. U ovom konkretnom slučaju žalitelj ne zastupa nikoga nego sam piše žalbu za sebe. Da nekog zastupa bila bi mu potrebna i punomoć. Ugovorno tijelo upućuje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-2207- 6/20, od 10.09.2020. godine kojem je sam Žalitelj upoznat sa činjenicom da ne može naplatiti troškove navodnog zastupanja samog sebe. Također, žalitelj neosnovano zahtjeva troškove prema procjenjivim predmetima a ne prema neprocjenjivim u upravnim predmetima kao je to Sud BiH više puta naglasio. Stoga za sav daljnji tekst u žalbi možemo reći da pokazuje želju za zaradom na troškovima zastupanja.

Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo pa je isti dao odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar, broj: 01-333/2021-4 od dana 26.04.2021. godine i to da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem Ugovorni organ praktično potvrđuje osnovanost navoda žalitelja, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Prije svega, ukazujemo na potpuno neprihvatljivo tumačenje Ugovornog organa kojeg je isti navodio na skoro pa svakoj od devet stranica obrazloženja Izjašnjenja po nekoliko puta, a to je da žalitelj pogrešno upotrebljava termin Tenderska dokumentacija, umjesto termina Poziv i to *„ne iz neznanja nego namjerno"*.

S tim u vezi, žalitelj nije niti osporavao činjenicu da se upravo postupak javne nabavke pravnih, odnosno advokatskih usluga i provodi prema posebnom režimu na koji se primjenjuju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Međutim jasno je da sam Poziv čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, te je ovakvo obrazloženje Izjašnjenja irelevantno za same navode žalitelja iz žalbe.

Također je potpuno neprihvatljivo da Ugovorni organ žalitelja naziva „.profesionalnim žaliteljem, te da je smisao ove žalbe zarada na odvjetničkim troškovima, što se kosi i s etičkim kodeksom odvjetničke komore", budući da su takvi navodi ne samo neargumentovani i paušalni, već i potpuno kontradiktorni, a na što ćemo jasno ukazati u nastavku ovog Odgovora, odnosno da

je Ugovorni organ na najgrublji način povrijedio opća načela ZJN, te na nepravilan i nezakonit način propisao predmetnu TD.

S tim u vezi, Ugovorni organ i više puta navodi da se u konkretnom slučaju radi o postupku „neprioritetnih usluga za koje se primjenjuje blaži režim", iako niti ZJN, a niti sam Pravilnik o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B. ZJN ne poznaie termin „neprioritetne usluge".

Naime, neprihvatljivo je obrazloženje Ugovornog organa sa strane 2. u kojem navodi da „žalitelj niti jednim žalbenim navodom ne ukazuje da su povrijeđene odredbe Pravilnika", budući da je žalitelj jasno u žalbi ukazao na nezakonito propisanu TD protivnu odredbama ZJN i podzakonskim pravnim aktima, pa tako i samog Pravilnika.

S tim u vezi, Ugovorni organ nema za pravo da prilikom sačinjavanja same TD, istu propisuje isključivo na osnovu Pravilnika, apsolutno ne primjenjujući odredbe ZJN, pa tako i opće

principe ZJN. a čime Ugovorni organ samo dodatno povrđuje da ovakva TD nije pravilna i zakonita.

Nadalje, na strani 3. obrazloženja Ugovorni organ u pogledu očitovanja na prvi žalbeni navod žalitelja i nepropisivanje kriterija za izbor, a u kojem navodu je žalitelj jasno ukazao da je nejasna sama svrha dostavljanja Izjave o oblastima prava u kojima ponuđači prioritetno pružaju svoje usluge, očitovao na sljedeći način i to navodeći: *„U tom smislu žalitelju nisu jasne oblasti prava što je nerazumljivo uzimajući u obzir konstataciju kako je žalitelj advokat."*

Naime, ukazujemo da iz Izjave kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD apsolutno nije jasno koje će to oblasti prava Ugovornom organu i biti potrebne, odnosno Izjava je generalizovana i kao takva potpuno nesvrsishodna.

Naprijed navedeno iz razloga jer je nejasna situacija ukoliko više ponuđača dostavi prihvatljive ponude sa izjavama da npr. priritetno pružaju usluge iz svih pravnih oblasti, na koji način će Ugovorni organ uopće poštujući princip transparentnosti postupka propisan odredbama ZJN izabrati jednog od ponuđača?

Ugovorni organ na strani 3. i 4. obrazloženja navodi daje propisao minimalne, jasne i precizne kvalifikacijske kriterije, te navodi daje od ponuđača zahtijevao da dostave dokaz advokatske komore da se isti bave pružanjem advokatskih usluga, a koji zahtjev niti u jednom dijelu i nismo osporavali.

Žalitelj je jasno osporavao zahtjev u pogledu dostavljanja naprijed Izjave o oblastima prava, a što predstavlja kvalifikacijski uslov Ugovornog organa koji nije jasan, odnosno nije jasno na koji način će se izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača na osnovu Izjave u kojoj više ponuđača može da navede identične oblasti prava, odnosno ponuđači treba da daju izjavu u kojim oblastima prava zastupaju, a da pri tome sam Ugovorni organ nije dao informaciju u kojim to oblastima prava ima potrebu za angažiranjem advokata?

Postavlja se pitanje na koji način će na osnovu takve Izjave Ugovorni organ Ugovor zakonito dodijeliti samo jednom od ponuđača?

Na strani 4. obrazloženja aposlutno neprihvatljivo Ugovorni organ navodi i da se izbor neće odnositi na jednog (najpovoljnijeg) ponuditelja, nego će odlukom biti utvrđena lista kvalificiranih ponuditelja.

Ponovno se postavlja logično pitanje kako će u konačnici biti određeno kojem ponuđaču će Ugovorni organ dodijeliti ugovor, obzirom da samim izborom kvalificiranih ponuđača, Ugovorni organ ne vrši izbor jednog od njih, već isključivo upoznaje ponuđače čija je ponuda prihvatljiva.

Ugovorni organ je u obavezi donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u kojoj će zajedno sa Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda, jasno obrazložiti svoju Odluku te navesti koje ponudu cu ocijenjene kao prihvatljive, a koje ne.

Također je neprihvatljivo da Ugovorni organ na strani 5. obrazloženja navodi da nije u obavezi propisati kriterije za izbor, a iz razloga jer je „primjenom tarife u ovisnosti od vrijednosti spora naknada, odnosno cijena naravno uvijek ista."

Shodno tome, postavlja se pitanje same svrhe provođenja postupka javne nabavke, ali i određivanja, odnosno propisivanja maksimalne procijenjene vrijednosti javne nabavke, ukoliko ista predstavlja irelevantan elemenat TD, stoje ponovno suprotno ZJN, te je nemoguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača ukoliko Ugovorni organ neće propisati kriterije, odnosno ponude svih ponuđača će biti jednake kako u finansijskom tako i u kvalifikacionom smislu, u kojem postoji opcija da i svi ponuđači dostave Izjavu u kojem će navesti da se bave svim oblastima prava, pa se postavlja pitanje, kako izabrani najpovoljnijeg ponuđača?

Neprihvatljivo je i obrazloženje sa strane 6. u kojem Ugovorni organ pozivajući se na nepravilnu praksu, navodi da *„ne samo da nije potrebno unaprijed postaviti kriterije, nego se mogu mijenjati ako su i dostavljeni."*

Naime, Ugovorni organ je u obavezi propisati jasne kriterije koje, naravno, nema pravo da mijenja nakon same objave TD, jer time bi na najgrublji i subjektivan način povrijedili opće principe ZJN, budući da ponuđači ne bi mogli biti upoznati sa načinom izbora ponuda, te bi time sama svrha postavljanja kriterija za izbor izgubila smisao i predstavila bi se kao irelevantan pojam, što je neprihvatljivo.

Također, Ugovorni organ navodi i da će se *„usluge plaćati prema odvjetničkoj tarifi koja je za sve jednaka i do diskriminacije ne može doći".*

Prije svega, kod advokatskih usluga nije obavezno primjenjivati tarifu, a iz prostog razloga što se advokatske usluge slobodno ugovaraju i advokatska tarifa se primjenjuje upravo kada strane
nisu drugačije dogovorile i kada sudovi i drugi organi odlučuju o troškovima postupka.

Osim toga i ovaj zahtjev je nejasan imajući u vidu da u samoj TD nije propisano koja će se to Tarifa primjenjivati obzirom da na području BiH egzistiraju dvije tarife i to Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federalne advokatske komore, te Tarifa nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske.

Ostaje nejasno koju bi to Tarifu primjenio Ugovorni organ?

S tim u vezi, nije jasna svrha samog iznosa procijenjene vrijednosti, kao niti činjenica da Ugovorni organ nema mogućnost na osnovu ovako propisanih kriterija da izabere najpovoljnijeg ponuđača, jer sam Ugovorni organ u konačnici navodi da će cijena svih ponuda biti jednaka, te samim time najpovoljnijeg ponuđača zapravo i neće biti.

U prilog tome i činjenica da Ugovorni organ nije propisao obavezni Obrazac za cijenu ponude, a kako smo jasno ukazali u okviru II žalbenog navoda iz žalbe.

Shodno tome, na osnovu nepropisivanja samih kriterija u TD ponuđači neće niti biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a na osnovu kojih kriterija će Ugovorni organ i vršiti kako ocjenu, tako i izbor samog ponuđača, a čime se direktno krši princip transparentnosti postupka propisanom TD, a što predstavlja najgrublji oblik povrede samog ZJN, a u konačnici i postupka javne nabavke.

Nadalje, samim obrazloženjem Ugovornog organa u kojem navodi da je poziv ostavio *otvorenim do 30.11.2021.godine*, Ugovorni organ potvrđuje nepravilnosti i nezakonitosti na ovakav način propisane TD, budući da usluge nabavlja za 2021. godinu, te je apsurno da isti navodi da će tokom skoro cijelog razdoblja kada se pruža predmetna usluga, zaprimati ponude ponuđača i vršiti izbor.

U pogledu očitovanja na IV žalbeni navod žalitelja u pogledu propisivanja da će Ugovorni organ Odluku o izboru dostaviti samo izabranom ponuđaču, a na što je žalitelj jasno ukazao da time se onemogućavaju ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku da izjave žalbu na takvu Odluku o izboru, a čime se direktno krše opći principi ZJN, Ugovorni organ je na isti nije očitovao te je iz određenog razloga ili neznanja naveo da „svaki komentar na ovaj žalbeni navod je suvišan."

Nadalje je Ugovorni organ je naveo da se isti neće očitovati na rješenja URŽ-a na koja se žalitelj u žalbi poziva i to *„ne bismo željeli komentirati jer ne znamo radi li se o identičnim postupcima, odnosno o istom činjeničnom i pravnom stanju"*. Ukazujemo da se sva praksa na koju je žalitelj u žalbi pozvao upravo i odnosi na postupak javne nabavke koji za predmet ima nabavku pravnih usluga, odnosno advokatskih usluga, te da je URŽ jasno zauzeo stav po pitanje nezakonitog nepropisivanja kriterija za ocjenu ponuda i izbor ponuđača.

U konačnici, žalitelj osporava cjelokupno Izjašnjenje Ugovornog organa, a budući da je obrazloženje istog neprihvatljivo, te da upravo ovakvo obrazloženje Izjašnjenje samo dodatno potvrđuje da je osporavana TD u suprotnosti sa ZJN i podzakonskim pravnim aktima, a čime Ugovorni organ onemogućava ponuđače da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa općim principima ZJN, posebno principom transparentnosti i jednakog i nedisrkiminirajućeg tretmana među ponuđačima, te pravične i aktivne konkurencije.

Dakle, smatramo daje obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 16.04.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovne pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stava 3. Zakona o javnim nabavama („Službene novine BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja izjavljene u ***prvom žalbenom navodu navodi se da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji*** *nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorni organ vršiti ocjenu pristiglih ponuda.* Naime, na prvoj stranici Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Ugovorno tijelo će zaključivati ugovore o zastupanju sukladno svojim potrebama za konkretnom uslugom odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispijeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je potrebna pravna usluga."

Također, u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji na strani 2. u okviru sadržaja ponude pod stavkom c) Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda:

c) Izjava ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelji prioritetno pruža usluge."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod žalitelja ističe da isti poistovjećuje ovaj poseban postupak s redovnim postupcima, iako se radi o posebnom postupku za koji vrijedi Pravilnik. U pogledu kvalifikacijskih kriterija koje žalitelj spominje ugovorno organ ističe da je jasno propisalo kvalifikacijske kriterije koji su minimalni, jasni i precizni. Kriterije mogu zadovoljiti svi registrirani odvjetnici, odvjetnički uredi i odvjetnička društva koji dostave kompletnu dokumentaciju traženu u Pozivu. Naime, tražen je samo dokaz od strane nadležne odvjetničke komore kojim se dokazuje da odvjetnik, zajednički odvjetnički ured ili odvjetničko društvo imaju pravo obavljanja predmetne djelatnosti (original ili kopija). Dakle, uvjet je minimalan da ne može biti minimalniji, isti smatramo primjerenim i u skladu s člankom 8. st. 1. Pravilnika po kojem Ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz iz članka 46. Zakona, ukoliko je primjereno predmetu i vrijednosti nabave. Primjerenost vidimo upravo u tome da je ovim pozivom očito omogućeno da se svi odvjetnici mogu prijaviti na ovaj poziv. Izbor se neće

odnositi na jednog (najpovoljnijeg) ponuditelja nego će odlukom biti utvrđena lista kvalificiranih ponuditelja.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu. Žalitelj ističe kako obrazac za cijenu ponude čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD. Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b) 7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano u članu 3:

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: b) podaci o predmetu javne nabavke:

7) obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva...

Žalitelj također ukazuje da nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača....Ovakva nedoumica čini ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju je istakao da je propisao obvezne elemente koje prema odredbama Pravilnika Poziv treba sadržavati. Također Ugovorni organ navodi da Obrazac za cijenu ponude, nije obvezan element poziva, a u konkretnom slučaju nije ni primjeren. Ispravan termin koji se koristi u konkretnom slučaju jeste „poziv", a ne „tenderska dokumentacija" koji žalitelj cijelo vrijeme pogrešno koristi. U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Pravilnika kojim nije propisana obaveza da Poziv sadrži obrazac za cijenu ponude. Riječ je o ponudama koje mogu dostaviti samo registrirani odvjetnici, odvjetnički uredi i odvjetnička društva čije su naknade i nagrade su propisane odvjetničkim tarifama. S tim u vezi, Ugovorni organ nije imao obvezu propisati Obrazac za cijenu ponude u ovom pozivu.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je Ugovorni organ na strani 2. TD propisao i sljedeće: *„Predviđa se zaključenje više Ugovora sa više izvršitelja (Zastupnika) ovisno o potrebama Ugovornog tijela koje ovise o početku i vrsti postupka, a maksimalno do iznosa procijenjene vrijednosti nabave u 2021. godini."* Također ističe da na ovakav način propisanom TD Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3, a obzirom da je Ugovorni organ u obavezi postupak provoditi na transparentan način, te donijeti Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača i izabrati onog ponuđača čija ponudaje prihvatljiva i najpovoljnija u odnosu na ponude ostalih ponuđača, a prema utvrđenom kriteriju, koji je ponovno ukazujemo, nepravilno propisan. Obzirom da je samim time nejasno i na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenu ponuda i izbor ponuđača, odnosno Ugovorni organ je odredio procijenjenu vrijednost nabavke, a na osnovu koje ponuđači dostavljaju svoje ponude, dok s druge strane predviđa dodjelu više ugovora ali bez naznake kako i na koji način će se utvrditi vrijednost tih ugovora i koje su to vrste postupaka, jer Ugovorni organ nije propisao tehničku specifikaciji i šta

bi moglo biti predmet pravnog zastupanja i savjetovanja.

Ugovorni organ vodeći se odredbama člana 4. st. Pravnika koji glasi: (3) *„Prilikom nabave usluga iz Aneksa II. Dio B ugovorno tijelo može izabrati više ponuditelja za predmetnu uslugu, iz iste kategorije, za period za koji provodi postupak nabavke"*..... postupio je upravo po ovoj odredbi, odnosno poziv ostavilo otvorenim cijelu godinu odnosno odredilo razdoblje.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da je *Ugovorni organ dostavlja Odluku o izboru izabranom ponuditelju u skladu sa članom 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. Zakona o javnim nabavkama te će se Obavijest o dodjeli Ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) Zakona.*

Naime, upravo ovakvim postupanjem Ugovorni organ direktno krši kako opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka u pogledu činjenice da isti prilikom ocjene ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača, Odluku o izboru neće dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku, niti će iste obavijestiti o donošenju takve Odluke, već će isti Odluku o izboru dostaviti isključivo i samo izabranom ponuđaču.

Dakle, ne dostavljanjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima, odnosno zainteresiranim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ na najgrublji način krši i odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj ovu odredbu tretira kao povredu Zakona i iznosi svoje slobodno mišljenje koje nije utemeljeno na propisima koji reguliraju predmetnu materiju, te ističe da je svaki komentar na ovaj žalbeni navod suvišan.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ pokrenuo je javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovoraa iz Aneksa II dio B – nabavka pravnih usluga. Radi se o postupku ugovora na čiju dodjelu se primenjuje poseban režim, a koji postupak je reguliran odredbama člana 8. Zakona o javnim nabavkama.

Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge Aneksa II. Dio B, koji je *"sastavni dio ovog Zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti".*

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabavke regulira podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01.08.2016. godine („Sl. glasnik BiH", broj: 66/16), pa je tako u članu 4. navedenog Pravilnika (Opći principi) propisano:

(1) „Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona.

(2) Ugovorni organ u provođenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B

evidentira sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja principa transparentnosti".

Članom 12. navedenog Pravilnika (Pravna zaštita) propisano je da se za „postupke javnih nabavki iz Aneksa II dio B ZJN postupak pravne zaštite provodi sukladno odredbama trećeg dijela ZJN- Pravna zaštita ".

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama (čl.8. st.1) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (čl. 4. i čl. 12.) nedvosmisleno je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN i primjenjuju odrdbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Nije sporno, da je članom 7. stav (4) navedenog Pravilnika propisao da Poziv za dostavu ponuda, između ostalog, obvezno sadrži i: *„d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je to primjereno".*

Sporno je to, što, način na koji je ugovorni organ propisao ovu tačku Poziva odnosno Tenderske dokumentacije na način..."***Ugovorno tijelo će zaključivati ugovore o zastupanju sukladno svojim potrebama za konkretnom uslugom odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispjeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, a izbor će se zasnivati na ekonomičnosti, specifičnosti i kompleksnosti predmeta, te specijalnosti za konkretnu oblast za koju je potrebna pravna usluga***"....*isti narušava osnovne principe javnih nabavki, jer ne osigurava jednak, nediskriminirajući tretman svih ponuđača na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.*

Naime, ovako uopšteno propisana TD-a ne pruža informacije o samom postupku izbora ponuđača, šta će konkretno biti parametar za ocjenjivanje i izbor konkretnog ponuđača, da je on taj koji može odgovoriti zadatku Ugovornog organa.

Propisujući u pobijanom Pozivu za dostavu ponuda, Ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora (kriterije i podkriterije u kontekstu ekonomski najpovoljnije ponude...zatim da li će ocjena ponuđača se npr. bazirati na dosadašnjem radnom iskustvu ponuđača na sličnim i istim predmetima, na njihovoj statističkoj uspješnosti u ishodu dosadašnjih sporova....ništa od ovoga, niti sličnih kvalifikacionih uslova nije propisano konkretno) nego tom tačkom TD-e ostavlja prostora za netransparentnost u odabiru, a što je suprotno osnovnim principima navedenim u čl. 3. ZJN i čl. 4. st. (1) navedenog Pravilnika. Ugovorni organ na ovaj način ostavlja prostor za manipulacije, te obzirom na činjenicu da također u odnosu na predmetno sporno pitanje ne daje suštinski odgovarajući odgovor, jer iznesene okolnosti mogu biti od suštinske važnosti za pripremu ponuda, mogu uticati na način provođenja postupka, a naročito mogu neposredno uticati na načelo pravične i aktivne konkurentnosti i transparentnosti postupka. Dakle napominjemo da se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome *post festum* informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo prava ocjena

Ponude, što u konkretnom predmenom postupku nije slučaj, obzirom da je Tenderska dokumentacija bazirana na nejasnim informacija i uslovljena određenim pitanjima. ***Upravo zbog toga ovaj organ žalbeni navod žalitelja ocjenjuje osnovan.***

Dalje u predmetnom Pozivu odnosno Tenderskoj dokumentaciji na strani 2. u okviru sadržaja ponude pod stavkom c) Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda: c) Izjava ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelji prioritetno pruža usluge."

Ovakav način pristupa postupku je djelimično prihvatljiv, ali pozivajući se na ranije obrazložen žalbenog navod, sama izjava bez dodatnog i preciznog propisivanja kriterija i podkriterija od strane Ugovornog organa, u ovom slučaju ne predstavlja standard minimalnog propisivanja uslova, jer hipotetički, velika je vjerovatnoća da se može desiti da više ponuđača dostavi ponude za iste ili sve oblasti na koje pretenduje da zastupa Ugovorni organ. Stim u vezi postavlja se pitanja koja je svrha zahtijevanja predmetne izjave i u kojoj mjeri će ista uticati na odabir ponuđača, a kako ugovorni organ ne daje konkretne odgovore na žalbene navode te samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge pa je shodno navedenom ***ovaj žalbeni navod ocjenjujemo kao nedovoljno raspravljen.***

Takođe u drugom žalbenom navodu je navedeno i nesporno da je ugovorni oragan propustio pripremiti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu, a koji čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, što u konkretnom slučaju nije učinjeno a ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje niti jedan opravnan razlog već svoje izjašnjenje temalji na uopštenom obrazlaganju predmetnog postupka.

U trećem žalbenom navodu je navedeno *da je ugovorni organ propisuje da ugovorni organ predviđa..."zaključenje više Ugovora sa više izvršitelja (Zastupnika) ovisno o potrebama Ugovornog tijela koje ovise o početku i vrsti postupka, a maksimalno do iznosa procijenjene vrijednosti nabave u 2021. godini."*

U vezi sa navedenim ističemo da ovom organu ostaje sporno na koji način će sprovesti navedeno prilikom donošenja odluke o dodjeli ugovora, obzirom da predmetna nabavka ne sadrži lotove po kojim bi se zaključivali pojedinačni ugovori. Tačno je da, shodno čl. 10. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga.

Izbor ponuđača u navedenom postupku mora imati određeni osnov, tj. nema proizvoljnosti i „ad hoc" odlučivanja, nego jasno mora biti dokumentirano na koji način je ugovorni organ izabrao određenog ponuđača. Ugovorni organ ništa ne spriječava da po završetku postupka ocjenjivanja pristiglih ponuda, odmah ne odabere više „izvršitelja ili zastupnika" za

konkretne oblasti zastupanja, dodjeli im ugovore, te angažuje ih i plaća po potrebi za njihovim angažmanom. Dakle u cilju transparentnosti predmetnog postupka potrebno je donijeti akt kojim će se izvršiti ocjena ponuđača i iz kojeg će proisteći zaključenje ugovora pa shodno tome način na koji ugovorni organ utvrđuje spornu tačku nije primjenjiv, a na što upućuje i žalitelj u svojoj žalbi pa je ***navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da je Ugovorni organ dostavlja Odluku o izboru izabranom ponuditelju u skladu sa članom 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. Zakona o javnim nabavkama te će se Obavijest o dodjeli Ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) Zakona.

Ovaj organ konstatuje da odredbe Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, nedvosmisleno propisuju da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II dio B ZJN, moraju:

-poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN,

-tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti,

-primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite,

Naprijed citirani član 3 ZJN ***upućuje ovaj organ na ocjenu žalbenog navoda kao osnovanog,*** sve iz razloga što u predmetnom postupku Ugovorni organ nije propisao u Pozivu da će evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti, jer nije predvidio dostavljanje ***Odluke o izboru*** svim učesnicima u postupko predmetne nabavke, već naprotiv, da će takvu Odluku o izboru dostaviti isključivo izabranom ponuđaču ili zastupniku, što nedvosmisleno dovodi do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3 ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona.

Dalje, Ugovorni organ je u osporavanom Pozivu ili Tenderskoj dokumentaciji u okviru krajnjeg roka za dostavljanje ponuda propisao sljedeće: *„Krainji rok za dostavljanje ponuda je 30.11.2021. godineu 10.00 sati."* Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio u obavezi da u Tenderskoj dokumentaciji odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni organ usluge nabavlja za 2021. godinu, te je apsurdno da isti navodi rok za prijem ponuda do 30.11.2021. godineu 10.00sati, ukoliko će ponuđači usluge upravo i pružati u toku 2021. godine. Kako Ugovorni organ nije odredio precizan i tačan rok za prijem ponuda u skladu sa vremenskim peridom u kojem nabavlja usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke, ovakav uslov, ***a u konačnici i osporavani Poziv je nepravilan i nezakonit.***

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj „Krajnji rok za dostavljaje ponuda je 30.11.2021. godine", pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi,

navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da stanje stvari ukazuje da predmetni postupak sadrži niz nepravilnosti na koje je ukazao žalitelj te da je izneseno izjašnjenje ugovornog organa nepoentirano, bazirano na prevladavajući način pozivanjem na smisao i svrhu provođenja postupka kod dodjele ugovora po posebnom režimu što nije apriori sporno, žalitelju nije nejasno na koji način se nabavke po posebnom režimu provode. Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje žalitelj naglašava, a odnosi se na pitanje načina definisanja i preciziranja tenderske dokumentacije.

Iz gore navedenih obaveza ugovornog organa koji ima obavezu prema svim ponuđačima u konkretnom postupku nabavke postupati transparentno, te ponašati se prema kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a također opća načela obvezan je primjenjivati i poštovati i u postupku pravne zaštite.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i takav uslov nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača, pa u konkretnom slučaju i žalitelja, je obaveza da u potpunosti poštuju postavljene uslove, koji su objavljeni u javnom pozivu.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM. Ovaj organ je zahtjev žalitelja odbilo kao neosnovan, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neosnovano i suprotno članu 1. Tarife koja propisuje da *„Ukoliko pismenim ugovorom između advokata i njegovog klijenta nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife".*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i člana 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a sve u skladu sa članovima 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.inž.arh.

Dostaviti:
- Advokatski ured Sanel Nezirić, adresa La Benevolucija br. 2 Sarajevo
- Međunarodna zračna luka Mostar- aerodrom Mostar
- evidencija
- a/a